

UCHWAŁA Nr 220 / 4442 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 4 października 2016r.

w sprawie pozostawienia protestu bez rozpatrzenia.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 54 ust. 2 pkt 3 i ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

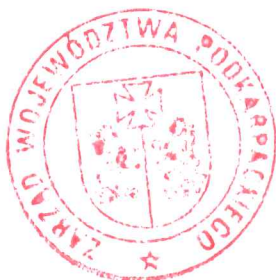
Pozostawia się bez rozpatrzenia protest wniesiony w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Stanisława Wilk prowadzącego działalność pn. E-biznes Stanisław Wilk od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie nowego produktu*”, nr RPPK.01.04.01-18-0968/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

§ 2

Uzasadnienie pozostawienia protestu bez rozpatrzenia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Włodzisław Ortyl

Uzasadnienie pozostawienia bez rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Stanisława Wilk prowadzącego działalność pn. E-biznes Stanisław Wilk od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie nowego produktu”, nr RPPK.01.04.01-18-0968/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z zapisami art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Instytucja Zarządzająca niezwłocznie przekazuje Wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny jego projektu i jej wyniku wraz z uzasadnieniem oceny i podaniem liczby punktów otrzymanych przez projekt lub informacji o spełnieniu albo niespełnieniu kryteriów wyboru projektów.

Według zapisów art. 46 ust. 5 ustawy wdrożeniowej w przypadku gdy projekt otrzymał negatywną ocenę w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, informacja o zakończeniu oceny i jej wyniku zawiera pouczenie o możliwości wniesienia protestu na zasadach i w trybie, o których mowa w art. 53 i art. 54, określające:

- 1) termin do wniesienia protestu,
- 2) instytucję, do której należy wnieść protest,
- 3) wymogi formalne protestu, o których mowa w art. 54 ust. 2.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej negatywną oceną wniosku jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy wdrożeniowej Wnioskodawca może wnieść protest w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji o zakończeniu oceny projektu i jej wyniku.

Zapisy art. 59 ust. 1 ustawy wdrożeniowej stanowią, iż protest pozostawia się bez rozpatrzenia, jeżeli mimo prawidłowego pouczenia, o którym mowa w art. 46 ust. 5, został wniesiony:

- 1) po terminie,
- 2) przez podmiot wykluczony z możliwości otrzymania dofinansowania,
- 3) bez spełnienia wymogów określonych w art. 54 ust. 2 pkt 4,

– o czym Wnioskodawca jest informowany na piśmie przez Instytucję Zarządzającą.

W dniu 31 marca 2016 r. Stanisław Wilk prowadzący działalność pn. E-biznes Stanisław Wilk złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie nowego produktu*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0968/16, a następnie poddany ocenie formalnej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.968.2016.KW, doręczonym w dniu 8 sierpnia 2016 r. W przedmiotowym piśmie, zgodnie z art. 46 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, Wnioskodawca został pouczone o wymogach formalnych, którym powinien odpowiadać protest, instytucji, do której należy go wnieść oraz terminie do jego wniesienia.

Zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy wdrożeniowej protest jest wnoszony w formie pisemnej i zawiera:

- 1) oznaczenie instytucji właściwej do rozpatrzenia protestu,
- 2) oznaczenie Wnioskodawcy,
- 3) numer wniosku o dofinansowanie projektu,
- 4) wskazanie kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza, wraz z uzasadnieniem,
- 5) wskazanie zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce, wraz z uzasadnieniem,
- 6) podpis Wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania, z załączeniem oryginału lub kopii dokumentu poświadczającego umocowanie takiej osoby do reprezentowania Wnioskodawcy.

Z kolei art. 54 ust. 3 ustawy wdrożeniowej stanowi, że „*W przypadku wniesienia protestu niespełniającego wymogów formalnych, o których mowa w ust. 2, lub zawierającego oczywiste omyłki, właściwa instytucja wzywa wnioskodawcę do jego uzupełnienia lub poprawienia w nim oczywistych omyłek, w terminie 7 dni, licząc od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia*”.

Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest od wyników oceny projektu zawierający błędny numer wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym w dniu 23 sierpnia 2016 r., pismem znak: RP-VIII.432.149.2016.JD, został wezwany do uzupełnienia protestu o poprawny numer wniosku w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia protestu bez rozpatrzenia.

Zgodnie z zapisami Rozdziału 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23 t. j.) – dalej k.p.a.:

„Art. 42. § 1. Pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy. § 2. Pisma mogą być doręczane również w lokalu organu administracji publicznej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. § 3. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób określony w § 1 i 2, a także w razie koniecznej potrzeby, pisma doręcza się w każdym miejscu, gdzie się adresata zastanie.

Art. 43. W przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. O doręczeniu pisma sąsiadowi lub dozorczy zawiadamia się adresata, umieszczając zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy to nie jest możliwe, w drzwiach mieszkania.

Art. 44. § 1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i art. 43:

1) operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej – w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego; (...)

§ 2. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata.

§ 3. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia.

§ 4. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.”

W przedmiotowej sprawie, zgodnie z adnotacją organu pocztowego umieszczoną na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, z powodu nieobecności adresata, przesyłkę pozostawiono w dniu 25 sierpnia 2016 r. na okres 14 dni do dyspozycji adresata w Urzędzie Pocztowym Rzeszów 17. Zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki w UP wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia umieszczono na drzwiach mieszkania adresata. Z powodu niepodjęcia przesyłki w terminie 7 dni, awizowano ją powtórnie w dniu 2 września br. W dniu 9 września 2016 r. podjęto decyzję o zwrocie przesyłki do nadawcy, ponieważ adresat nie odebrał przesyłki.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. pismo z dnia 23 sierpnia 2016 r., znak: RP-VIII.432.149.2016.JD, zostało skutecznie

doręczone Wnioskodawcy w dniu 8 września 2016 r., co zostało stwierdzone na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma. W związku z tym uzupełnienie protestu powinno zostać złożone w nieprzekraczalnym terminie do dnia 15 września 2016 r. W przedmiotowej sprawie uzupełnienia nie zostały złożone.

Wobec powyższego, w myśl zapisów art. 59 ust. 1 pkt 3, w związku z art. 54 ust. 3 ustawy wdrożeniowej, protest niespełniający wymogów formalnych pozostawia się bez rozpatrzenia.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) E-biznes Stanisław Wilk, ul. Waniliowa 1, 35-232 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.